УДК 330.322:338.24(477); JEL classification E22, F21, G11, O16 **DOI: https://doi.org/10.36887/2415-8453-2025-4-10**

Гринчук Вячеслав Володимирович,
аспірант, Національний науковий центр «Інститут аграрної економіки» НААН України

Grynchuk Viacheslav, Postgraduate, National Scientific Centre «Institute of Agrarian Economics»,
https://orcid.org/0009-0002-1012-0105

ПРИВАБЛИВІСТЬ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПРОЄКТУ ЯК ОБ'ЄКТ ФІНАНСОВОГО АНАЛІЗУ
THE ATTRACTIVENESS OF AN INVESTMENT PROJECT AS AN OBJECT OF FINANCIAL ANALYSIS

Гринчук В. В. Привабливість інвестиційного проєкту як об'єкт фінансового аналізу.
Український журнал прикладної економіки та техніки. 2025. Том 10. № 4. С. 57 – 61.

Grynchuk V. The attractiveness of an investment project as an object of financial analysis.
Ukrainian Journal of Applied Economics and Technology. 2025. Volume 10. № 4, pp. 57 – 61.

Метою роботи є дослідження інвестиційної привабливості України в умовах післявоєнного відновлення, аналіз факторів, що впливають на надходження прямих іноземних інвестицій, та оцінка ефективності інвестиційних проєктів у пріоритетних секторах економіки. Для цілей дослідження автором використано метод системного аналізу, порівняльний метод, метод фінансового моделювання, графічний метод та методи прогнозування. Встановлено, що Україна реалізує масштабну програму інвестиційного розвитку через Єдиний проєктний конвеєр та цифрову платформу DREAM, які об'єднують державні інвестиційні проєкти у пріоритетних секторах економіки. Визначено, що надходження прямих іноземних інвестицій демонструє поступове відновлення після значного падіння, чому сприяють міжнародні програми підтримки та структурні реформи. Виявлено, що інвестиційна привабливість України характеризується балансом між позитивними факторами (масштабна міжнародна підтримка для відбудови, європейська інтеграція, прогнозоване економічне зростання) та викликами (триваючі безпекові ризики, корупція, дефіцит робочої сили, висока інфляція). Встановлено, що для оцінки ефективності інвестиційних проєктів доцільно використовувати комплексний підхід, що поєднує чисту приведену вартість, внутрішню норму прибутковості та період окупності, оскільки кожен метод висвітлює різні аспекти інвестиційної ефективності. Визначено, що найбільш перспективними напрямами для інвестування є аграрний сектор, відновлювана енергетика, цифрові технології та видобування критично важливих мінералів, а державне співфінансування стратегічних проєктів у цих галузях може бути суттєвим. Встановлено, що ключовими ризиками залишаються політична нестабільність, дефіцит трудових ресурсів, інфраструктурні пошкодження та високий рівень державного боргу, що вимагає впровадження механізмів змішаного фінансування та розподілу ризиків для залучення міжнародного капіталу.

Ключові слова: *інвестиційна привабливість, прямі іноземні інвестиції, післявоєнне відновлення, оцінка інвестиційних проєктів, NPV, IRR, період окупності, інвестиційні ризики, європейська інтеграція, державно-приватне партнерство, фінансовий аналіз.*

This work aims to examine the investment attractiveness of Ukraine in the context of post-war recovery, analyse the factors influencing inflows of foreign direct investment, and assess the effectiveness of investment projects in priority sectors of the economy. For the study, the author used the system analysis method, comparative method, financial modelling method, graphical method, and forecasting methods. It has been established that Ukraine is implementing a large-scale investment development program through the Unified Project Conveyor and the DREAM digital platform, which brings together state investment projects in priority sectors of the economy. It has been determined that foreign direct investment inflows are gradually recovering after a significant decline, facilitated by international support programs and structural reforms. It has been found that Ukraine's investment attractiveness is characterized by a balance between positive factors (large-scale international support for reconstruction, European integration, projected economic growth) and challenges (ongoing security risks, corruption, labour shortages, high inflation). It has been established that a comprehensive approach combining net present value, internal rate of return, and payback period should be used to assess the effectiveness of investment projects, as each method highlights different aspects of investment effectiveness. It has been determined that the most promising sectors for investment are agribusiness, green energy, digital technologies, and the extraction of critical minerals, with significant state co-financing of strategic projects. It has been established that the key risks remain political instability, labour shortages, infrastructure damage, and high public debt, which requires the introduction of mixed financing and risk-sharing mechanisms to attract international capital.

Keywords: *investment attractiveness, foreign direct investment, post-war reconstruction, investment project evaluation, NPV, IRR, payback period, investment risks, European integration, public-private partnership, financial analysis.*

Вступ

Сучасне інвестиційне середовище України формується під впливом унікального поєднання факторів післявоєнного відновлення, європейської інтеграції та масштабних структурних реформ. Інвестори стикаються з необхідністю прийняття рішень в умовах високої невизначеності, де традиційні методи фінансового аналізу мають враховувати специфічні ризики, притаманні перехідній економіці. До ключових викликів належать триваючі безпекові загрози, інституційна слабкість, корупція, дефіцит робочої сили, інфраструктурні пошкодження та макроекономічна нестабільність. Водночас Україна демонструє значний інвестиційний потенціал завдяки масштабним міжнародним програ-мам підтримки, перспективам членства в ЄС, багатим природним ресурсам та стратегічному географічному розташуванню. Ця дихотомія створює складне середовище для фінансового аналізу, де оцінка привабливості інвестиційних проєктів потребує комплексного підходу, що поєднує класичні методи оцінювання ефективності з глибоким розумінням контекстуальних ризиків та можливостей. Актуальність дослідження зумовлена необхідністю формування методологічної бази для обґрунтованого прийняття інвестиційних рішень в умовах трансформаційних процесів української економіки.

Питання оцінки привабливості інвестиційних проєктів та факторів, що визначають інвестиційний клімат, залишаються предметом активних наукових досліджень. Кущик А. П. та Журавльова А. К. [1] акцентували увагу на необхідності комплексного застосування методів оцінки економічної ефективності проєктів, підкреслюючи, що найбільш вдалою є комбінація різних груп методів в процесі інвестиційного аналізу, що дозволяє підприємствам забезпечити конкурентні переваги як на внутрішньому, так і зовнішньому ринках.

Доповнюючи попередніх дослідників, Китайчук Т. [2] провела теоретичний аналіз економічної сутності інвестиційної привабливості та виявила ключові впливові фактори, які визначають її рівень. Автор наголошує, що ця концепція включає не лише матеріальні показники, але й комплексний аналіз теоретичних аспектів інвестиційного середовища.

Остапенко Р., Горох О. та Луценко О. [3] дослідили сучасні фінансові тренди для оптимізації інвестиційної діяльності в Україні, прогнозуючи економічне зростання та збільшення прямих іноземних інвестицій. Особлива увага приділяється аграрному сектору, ІТ-індустрії, відновлюваній енергетиці та оборонним технологіям; водночас розглянуто ризики геополітичної нестабільності, корупції та кліматичних змін.

Матвій І.Є. та Артимишин Ю.І. [4] проаналізували основні тенденції реалізації інвестиційних проєктів на всіх рівнях, визначили найбільш пріоритетні сфери діяльності щодо реалізації державних інвестиційних проєктів та окреслили заходи щодо активізації цього процесу на сучасному етапі.

Новіков В. [5] дослідив обсяги іноземних інвестицій, які залучаються у вітчизняну економіку через механізм боргових фінансових інструментів та інструментів участі в капіталі, проаналізувавши динаміку надходжень, вибуття та залишків іноземних інвестицій у вітчизняній економіці.

Тимоць М. та Стахів Г. [6] обґрунтували причини негативного впливу на обсяги залучених капіталовкладень в умовах воєнного стану, виокремивши воєнні дії, високий рівень інфляції, нестабільність фінансової та податкової систем як ключові стримуючі фактори, підкресливши необхідність створення сприятливих умов для інвесторів.

Бобиль В.В., Гненний О.М. та Пивоварова Г.Б. [7] розробили методичний підхід до прийняття рішень щодо інвестування з урахуванням ризику, використовуючи портфельну теорію Марковіца для оцінки рівня дохідності та ризику на базі множини можливих сценаріїв.

Науковий доробок дослідників у вирішенні окресленої теми є значним, однак в умовах динамічних трансформаційних процесів української економіки, масштабних програм міжнародної підтримки та європейської інтеграції потребує додаткового вивчення з урахуванням специфіки післявоєнного відновлення та нових викликів інвестиційного середовища.

Формулювання цілей статті

Метою роботи є дослідження привабливості інвестиційних проєктів в Україні як об'єкта фінансового аналізу в умовах післявоєнного відновлення, визначення ключових факторів інвестиційної привабливості та систематизація методів оцінювання ефективності інвестиційних проєктів з урахуванням специфічних ризиків перехідної економіки.

Для досягнення поставленої мети застосовано комплекс методів, що забезпечують системне дослідження інвестиційної привабливості України. Метод системного аналізу дозволив виявити взаємозв'язки між макроекономічними чинниками, інституційними реформами та динамікою прямих іноземних інвестицій. Порівняльний метод використано для зіставлення переваг та обмежень різних методів оцінювання інвестиційних проєктів, зокрема чистої приведеної вартості, внутрішньої норми прибутковості та періоду окупності. Метод фінансового моделювання застосовано для аналізу ефективності інвестиційних проєктів у пріоритетних секторах економіки. Графічний метод забезпечив візуалізацію факторів інвестиційної привабливості та категорій ризиків. Методи прогнозування дозволили оцінити перспективи розвитку інвестиційного клімату та потенціал прибутковості в різних галузях української економіки.

Виклад основного матеріалу дослідження

Інвестиційні проєкти в Україні зосереджені на масштабній реконструкції, енергетичній стійкості, модернізації інфраструктури та промислових інноваціях. Уряд України впровадив Єдиний проєктний конвеєр (SPP), який об'єднує 75 поточних та 74 нових державних інвестиційних проєктів у 12 пріоритетних секторах, а цифрова платформа DREAM підвищує прозорість та можливості державно-приватного партнерства. Ці ініціативи спрямовані на відбудову критичної інфраструктури, модернізацію транспортних мереж та відновлення енергетичних систем, що має значний вплив на створення робочих місць та інтеграцію з європейськими ринками [8].

У цьому контексті варто звернути увагу на динаміку прямих іноземних інвестицій (ПІІ), які демонструють поступове відновлення після значного падіння у 2022 році. У 2023 році приплив ПІІ досяг 4,2–4,5 млрд доларів США, а загальний обсяг ПІІ становив приблизно 54 млрд доларів США. Хоча у 2024 році спостерігалося зниження припливу ПІІ на 14% до приблизно 3,3 млрд доларів США, на 2025 рік прогнозується зростання на 12% завдяки поступовому економічному відновленню, збільшенню західної допомоги та урядовим ініціативам із залучення інвестицій. Основними джерелами ПІІ залишаються Кіпр, Нідерланди, Швейцарія, США та Німеччина [9].

Це зростання інвестиційної активності значною мірою обумовлене очікуваними масштабними потребами в реконструкції, підтриманими міжнародними програмами допомоги, такими як програма ЄС «Україна Фасиліті» на 50 млрд євро та Американсько-український інвестиційний фонд реконструкції. Зазначені програми забезпечують макрофінансову стабільність, стимули для реформ та механізми зниження ризиків. Водночас важливими чинниками залишаються реформи, спрямовані на покращення правових гарантій, захист інвесторів та спрощення регуляторних процедур, а також європейська інтеграція та гармонізація законодавства [10].

Щоб глибше зрозуміти баланс між позитивними чинниками та викликами, доцільно звернутися до таблиці 1, яка узагальнює ключові фактори інвестиційної привабливості України. Зокрема, міжнародна підтримка мобілізувала понад €18 млрд для відбудови, проте водночас створила залежність від зовнішнього фінансування. Реформи та інтеграція з ЄС сприяють підвищенню прозорості, хоча темпи їх впровадження залишаються повільними. Безпекова ситуація демонструє поступову стабілізацію окремих регіонів, але триваючі бойові дії продовжують створювати невизначеність. Прогнозоване зростання ВВП на 3,9% у 2025 році є позитивним сигналом, однак структурні проблеми економіки залишаються актуальними. Нарешті, інвестиційні стимули, такі як податкові пільги та індустріальні парки, стикаються з адміністративними бар'єрами.

Таблиця 1. Баланс позитивних чинників та викликів інвестиційної привабливості України

Фактор	Позитивний вплив	Виклики
Міжнародна підтримка	Мобілізовано понад €18 млрд для відбудови	Залежність від зовнішнього фінансування
Реформи та інтеграція з ЄС	Підвищення прозорості та зменшення корупції	Повільний темп впровадження реформ
Безпекова ситуація	Поступова стабілізація окремих регіонів	Триваючі бойові дії та невизначеність
Економічне зростання	Прогноз зростання ВВП на 3,9% у 2025	Структурні проблеми економіки
Інвестиційні стимули	Податкові пільги та індустріальні парки	Адміністративні бар'єри

Джерело: розроблено автором на основі [9–10].

У цьому контексті важливо враховувати, що інвестиційний клімат України все ще стикається з серйозними викликами, такими як триваючі безпекові проблеми, нестабільна судова система, корупція та адміністративні перешкоди. Ці фактори, у поєднанні з невизначеністю щодо закінчення бойових дій, становлять значні ризики та стримують прямі іноземні інвестиції в короткостроковій перспективі. Інвестиційна привабливість України значною мірою залежить від успішності структурних реформ, безпекових гарантій та міжнародної підтримки, які мають трансформувати середовище з такого, що визначається війною та ризиками, на таке, що характеризується економічною відбудовою та підвищеною довірою інвесторів [10]. Візуальне узагальнення основних чинників, що формують інвестиційну привабливість, представлено на рисунку 1, який демонструє взаємозв'язок між реформами, гарантіями безпеки та зовнішньою підтримкою.

Для оцінки ефективності інвестиційних проєктів фінансові аналітики застосовують низку методів, серед яких ключовими є чиста приведена вартість (NPV), внутрішня норма прибутковості (IRR) та період окупності (Payback Period). NPV розраховується шляхом дисконтування всіх очікуваних майбутніх грошових потоків проєкту до їхньої теперішньої вартості з використанням обраної ставки дисконтування, після чого віднімаються початкові інвестиції. Позитивне значення NPV свідчить про додану вартість проекту, тоді як негативне – про його збитковість. Доповнюючи оцінку, IRR визначається як ставка дисконтування, при якій NPV дорівнює нулю, і відображає очікувану норму прибутку проєкту. Якщо IRR перевищує вартість капіталу, проєкт вважається прибутковим. Однак при нестандартних грошових потоках IRR може давати оманливі або множинні результати, що ускладнює порівняння проєктів [11].

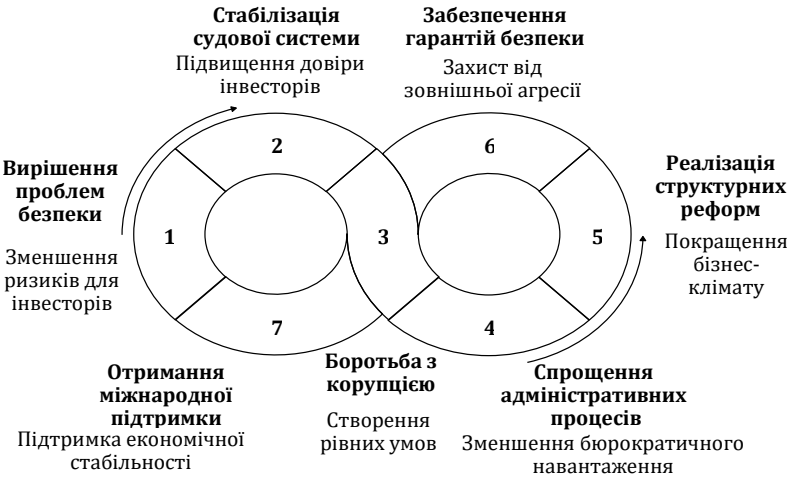

Рис. 1. Фактори інвестиційної привабливості України
Джерело: розроблено автором.

Ще одним інструментом є період окупності, який вимірює час, необхідний для відшкодування початкових інвестицій. Цей метод є простим і інтуїтивно зрозумілим, проте ігнорує часову вартість грошей та грошові потоки після періоду окупності, що обмежує його аналітичну цінність. Порівняльні характеристики зазначених методів узагальнено в таблиці 2, яка демонструє їхні переваги та обмеження.

Таблиця 2. Порівняльна характеристика методів оцінювання інвестиційних проєктів

Метод	Переваги	Обмеження
Чиста приведена вартість (NPV)	Враховує часову вартість грошей; оцінює загальну додану вартість; враховує всі грошові потоки	Залежить від точності прогнозів; складніший у розрахунках; чутливий до вибору ставки дисконтування
Внутрішня норма прибутковості (IRR)	Виражає прибутковість як річний відсоток; полегшує порівняння проєктів; враховує часову вартість грошей	Може давати оманливі результати при нестандартних грошових потоках; може неправильно ранжувати взаємовиключні проєкти; можливі множинні значення IRR
Період окупності (Payback Period)	Простий і інтуїтивно зрозумілий; оцінює ліквідність проєкту; індикатор ризику	Ігнорує часову вартість грошей; не враховує грошові потоки після періоду окупності; не відображає справжню прибутковість

Джерело: розроблено автором на основі [11].

У практиці фінансового аналізу рекомендовано використовувати всі три методи одночасно, оскільки кожен із них висвітлює різні аспекти інвестиційної ефективності. NPV забезпечує довгострокову оцінку прибутковості, IRR дозволяє порівнювати проєкти за нормою прибутку, а період окупності – оцінити ризики та ліквідність. Такий комплексний підхід дозволяє збалансувати сильні та слабкі сторони кожного методу [12].

Однак навіть найретельніша фінансова оцінка не може ігнорувати специфічні ризики, притаманні українському інвестиційному середовищу. Політичні ризики залишаються надзвичайно високими через триваючу воєнну агресію, геополітичну нестабільність, корупцію та слабку судову систему. Невизначеність щодо безпеки активів та правових рамок стримує інвесторів від активної участі у проєктах [13]. Узагальнене представлення основних груп ризиків – від політичних до соціальних – наведено на рисунку 2, який ілюструє багатовимірну природу викликів, що впливають на інвестиційні рішення.

Рис. 2. Інвестиційні ризики в Україні: від політичних до соціальних факторів. *Джерело: розроблено автором.*

До цього додаються соціальні ризики, зумовлені демографічними змінами. Масова еміграція, мобілізація та внутрішнє переміщення призвели до гострого дефіциту робочої сили, що ускладнює реалізацію інвестиційних проєктів. За прогнозами, Україні знадобиться до 8,6 мільйонів додаткових працівників до 2032 року, що створює суттєві виклики для бізнесу та державної політики зайнятості [14].

Економічні ризики, зокрема висока інфляція (12–13%), помірне зростання ВВП (3–4%) та високий рівень державного боргу, створюють складне середовище для інвесторів. Незважаючи на підтримку з боку ЄС, G7 та багатосторонніх кредиторів, що сприяє стабільності бюджету та стійкості банківського сектору, ключові економічні ризики залишаються значними. До них належать інфляційний тиск, нестабільність валюти та структурні проблеми, зокрема корупція та слабкі інституції [15].

Інфраструктурні ризики також відіграють важливу роль у формуванні інвестиційного клімату. Пошкодження енергетичних об'єктів, транспортних мереж та логістичні бар'єри призводять до перебоїв у постачанні, зростання

витрат на логістику та затримок у реалізації проєктів. Сукупність політичних, соціальних, економічних та інфраструктурних ризиків систематизовано в таблиці 3, яка демонструє їхній потенційний вплив на інвестиційну діяльність в Україні.

Таблиця 3. Основні категорії ризиків та їх вплив на інвестиційну діяльність в Україні

Категорія ризику	Ключові фактори	Потенційний вплив на інвестиції
Політичні ризики	Воєнна агресія, геополітична нестабільність, корупція, слабка судова система	Невпевненість у безпеці активів, непередбачувані правові рамки, зростання операційних витрат
Соціальні ризики	Дефіцит робочої сили, еміграція, низька народжуваність, старіння населення	Труднощі з набором персоналу, зниження продуктивності, регіональні диспропорції навичок
Економічні ризики	Висока інфляція, помірне зростання ВВП, високий державний борг, нестабільна валюта	Зниження прибутковості, валютні ризики, обмежений доступ до фінансування
Інфраструктурні ризики	Пошкодження енергетичних об'єктів, транспортних мереж, логістичні бар'єри	Перебої в постачанні, зростання витрат на логістику, затримки в реалізації проєктів

Джерело: розроблено автором на основі [13].

Попри зазначені ризики, інвестиційне середовище України у 2025 році характеризується також значним потенціалом високої прибутковості. Цільові стимули, триваючі реформи та можливості в секторах критичних мінералів, інфраструктури та промисловості (у поєднанні з перспективою вступу до ЄС та поступовою макроекономічною реструктуризацією) створюють привабливі умови для інвесторів, здатних орієнтуватися в умовах короткострокової волатильності. Механізми змішаного фінансування та розподілу ризиків, які впроваджуються міжнародними організаціями та урядом, покликані стимулювати приплив капіталу, хоча інвестори, як і раніше, вимагають надійних заходів зниження ризиків перед прийняттям рішень про значні вкладення [16].

У цьому контексті особливої уваги заслуговують приклади реалізованих або пріоритетних інвестиційних проєктів, які демонструють потенціал прибутковості в різних секторах. Ключовими напрямами залишаються реконструкція, інфраструктура, зелена енергетика, агробізнес та видобуток критичних мінералів. Залучення як державного, так і приватного капіталу сприяє реалізації проєктів у форматі державно-приватного партнерства, що особливо актуально в умовах післявоєнного відновлення.

Фінансові показники таких проєктів свідчать про високий рівень рентабельності: ROI для інфраструктурних та промислових ініціатив зазвичай становить 12–18%, тоді як для цифрових підприємств – 20% і вище. Державне співфінансування для стратегічних інвестицій може досягати 30% [17]. Узагальнені приклади проєктів за секторами та відповідні фінансові показники наведено в таблиці 4.

Таблиця 4. Перспективні інвестиційні сектори України та їх фінансові показники ефективності

Сектор	Приклади проектів	Фінансові показники
Агробізнес	Kernel, МХП	ROI: 15–20%, двозначні показники маржі прибутку
Зелена енергетика	Сонячні та вітрові електростанції, біогазові установки	ROI: 18–25%, підтримка міжнародними грантами
Логістика і транспорт	Модернізація портів, залізничної інфраструктури	ROI: 12–18%, державне співфінансування до 30%
Цифрові технології	IT-компанії, платформи електронної комерції	ROI: 20%+, швидке зростання експорту послуг
Критичні мінерали	Видобуток літію, графіту, рідкісноземельних елементів	ROI: 15–22%, зростаючий міжнародний попит
Будівництво	Житлові комплекси, комерційна нерухомість	ROI: 14–19%, державні програми підтримки

Джерело: розроблено автором на основі [17].

Ці дані підтверджують, що інвестиційна активність в Україні охоплює широкий спектр галузей, кожна з яких має власну динаміку прибутковості та рівень підтримки з боку держави чи міжнародних партнерів. Такий секторний розподіл дозволяє інвесторам обирати проєкти відповідно до власного профілю ризику, стратегічних пріоритетів і очікуваного горизонту окупності [18–22].

Водночас міжнародні інвестори, які розглядають можливість входу на український ринок, стикаються з високим рівнем ризику в середньостроковій перспективі. Триваючий воєнний конфлікт, геополітична невизначеність, підвищена корупція, значний державний борг та ризик затяжних або заморожених бойових дій залишаються чинниками, що стримують інвестиційну активність. Це частково пояснює зниження загального припливу ПІІ, яке спостерігається на тлі збереження стратегічних переваг України, зокрема її ресурсного потенціалу, географічного розташування та орієнтації на європейську інтеграцію. Усе це формує довгостроковий потенціал зростання, який може бути реалізований за умови ефективного управління ризиками та продовження реформ [23].

Висновки та перспективи подальших розвідок

Отже, інвестиційна привабливість України в умовах післявоєнного відновлення визначається поєднанням міжнародної підтримки, європейської інтеграції та реформ із серйозними викликами – безпековими ризиками, корупцією та дефіцитом робочої сили. Комплексне застосування методів NPV, IRR та періоду окупності дозволяє інвесторам оцінити прибутковість, ризики та ліквідність проєктів. Найперспективнішими секторами залишаються агробізнес, зелена енергетика, цифрові технології та видобуток критичних мінералів, де важливу роль відіграють державно-приватні партнерства. Подальші дослідження варто спрямувати на удосконалення методології оцінки проєктів з урахуванням політичних та соціальних ризиків, розробку моделей змішаного фінансування, а також аналіз впливу цифрових платформ і демографічних змін на інвестиційний клімат.

Література

1. Кущик А. П., Журавльова А. К. Оцінка привабливості інвестиційних проєктів. *Фінансові стратегії інноваційного розвитку економіки*. 2021. № 2 (50). С. 99–102. DOI: https://doi.org/10.26661/2414-0287-2021-2-50-19.
2. Китайчук Т. Інвестиційна привабливість: теоретичний аналіз та впливові фактори. *Економіка та суспільство*. 2023. № 54. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-54-65.
3. Остапенко, Р.М, Горох, О. В., Луценко, О. А. Аналіз сучасних фінансових трендів для оптимізації інвестиційної діяльності. *Проблеми і перспективи економіки та управління*. 2025. № 1(41). С. 372–385. DOI: https://doi.org/10.25140/2411-5215-2025-1(41)-372-385.
4. Матвій І., Артимишин Ю. Основні тенденції реалізації інвестиційних проектів на сучасному етапі. *Економіка та суспільство*. 2024. № 62. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-62-143.
5. Новіков В. Економічна сутність та аналіз вітчизняного ринку фінансових інвестицій. *Економіка та суспільство*. 2025. № 71. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-71-76.
6. Тимоць М., Стахів Г. Фінансові аспекти залучення іноземних інвестицій в умовах воєнного стану. *Економіка та суспільство*. 2023. № 47. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-47-70.
7. Бобиль В. В., Гненний О. М., Пивоварова Г. Б. Оцінка ефективності інвестицій в умовах ризику з урахування зв'язку рівнів дохідності та ризику. *Ефективна економіка*. 2021. № 6. DOI: https://doi.org/10.32702/2307-2105-2021.6.4.

8. Exploring reconstruction investment opportunities in Ukraine: A strategic approach for investors. *PwC*. URL: https://www.pwc.com/ua/en/publications/2025/exploring-reconstruction-investment-opportunities-ukraine.html.
9. Ukraine Foreign Direct Investment, 2010 – 2025 | CEIC Data. *Global Economic Data, Indicators, Charts & Forecasts | CEIC*. URL: https://www.ceicdata.com/en/indicator/ukraine/foreign-direct-investment.
10. Гусєва Н., Німець О. Інвестиційна привабливість України в умовах війни. *Часопис соціально-економічної географії*. 2023. No. 35. P. 7–19. DOI: https://doi.org/10.26565/2076-1333-2023-35-01.
11. Net Present Value (NPV). *Corporate Finance Institute*. URL: https://corporatefinanceinstitute.com/resources/valuation/net-present-value-npv/.
12. NPV vs Payback Method - The Strategic CFO®. *The Strategic CFO®*. URL: https://strategiccfo.com/articles/investment-shareholders/npv-vs-payback-metho/.
13. Liakh V., Derevyanko A. Wartime Ukraine must translate international attention into investment. *Atlantic Council*. 2025. URL: https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/wartime-ukraine-must-translate-international-attention-into-investment/.
14. Massimo D. Amid the war, Ukraine is facing a demographic crisis. *UNFPA Eastern Europe and Central Asia*. 2024. URL: https://eeca.unfpa.org/en/news/amid-war-ukraine-facing-demographic-crisis.
15. Ukraine Looks Toward the Future. *World Bank*. 2025. URL: https://www.worldbank.org/en/country/ukraine/overview.
16. Parviainen S. Economic resilience key in Ukraine's three-year fight for survival – Bank of Finland Bulletin. *Bank of Finland Bulletin*. 2025. URL: https://www.bofbulletin.fi/en/blogs/2025/economic-resilience-key-in-ukraine-s-three-year-fight-for-survival/.
17. Business with Ukraine in 2025: Features and Trends. *COREDO*. 2025. URL: https://coredo.eu/business-with-ukraine-in-2025-key-features-and-trends/.
18. Ніценко В.С. Зернові елеватори: стан та інвестиційні горизонти. *Вісник ХНАУ. Серія «Економічні науки»*. 2012. № 10. С. 122-133.
19. Ніценко В.С. Моделі управління економічною стійкістю підприємств агропродовольчої сфери. *Проблеми інвестування та формування інвестиційного клімату в АПК: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Полтава, 29-30 жовтня 2015 року)*. Полтава: РВВ ПДАА, 2015. С. 108-111.
20. Ніценко В.С., Абдулкарімова К. Капітальні інвестиції в аграрному секторі: стан та розвиток. Матеріали IX Міжнародного круглого столу «Актуальні соціально-економічні та правові проблеми розвитку України та її регіонів» (27 квітня 2018 р., м. Одеса) / МОН України; ОНУ ім. І.І. Мечникова; відп. ред. Н.Л. Кусик; ред. кол.: О.В. Побережець, В.С. Ніценко, Є.І. Маслєнніков та ін. Одеса: ОФФСЄТіК, 2018. С. 55-57.
21. Ніценко В.С., Галицький О.М., Бочев С.М. Проблеми інвестиційної привабливості аграрного сектору України. *Глобальні принципи фінансового, облікового та аналітичного забезпечення аграрного сектора економіки:* матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., 8-9 лист. 2018 р. Вип. 1 / Харк. нац. аграр. ун-т. Харків: ХНАУ, 2018. С. 252-254.
22. Ніценко В.С., Попович В.В., Сухій Я.В., Рябенко А.Я., Галицький О.М. Інвестиційна привабливість та оптимізація контейнерних перевезень: моногр. Одеса: Пальміра, 2009. 178 с.
23. Investment Dynamics and Business Climate Forecast for October 2025. *UkraineInvest*. 2025. URL: https://ukraineinvest.gov.ua/en/news/investment-dynamics-and-business-climate-forecast-for-october-2025/.

References

1. Kushchyk A. P., Zhuravlova A. K. (2021). Otsinka pryvablyvosti investytsiinykh proektiv [Assessment of the attractiveness of investment projects]. *Finansovi stratehii innovatsiinoho rozvytku ekonomiky*. No. 2(50), Pp. 99–102. https://doi.org/10.26661/2414-0287-2021-2-50-19.
2. Kytaichuk T. (2023). Investytsiina pryvablyvist: teoretychnyi analiz ta vplyvovi faktory [Investment attractiveness: theoretical analysis and influencing factors]. *Ekonomika ta suspilstvo*. No. 54. https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-54-65.
3. Ostapenko R. M., Horokh O. V., Lutsenko O. A. (2025). Analiz suchasnykh finansovykh trendiv dlia optymizatsii investytsiinoi diialnosti [Analysis of modern financial trends for investment activity optimization]. *Problemy i perspektyvy ekonomiky ta upravlinnia*. No. 1(41), Pp. 372–385. https://doi.org/10.25140/2411-5215-2025-1(41)-372-385.
4. Matvii I., Artymyshyn Yu. (2024). Osnovni tendentsii realizatsii investytsiinykh proektiv na suchasnomu etapi [Main trends in the implementation of investment projects at the present stage]. *Ekonomika ta suspilstvo*. No. 62. https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-62-143.
5. Novikov V. (2025). Ekonomichna sutnist ta analiz vitchyznianoho rynku finansovykh investytsii [Economic essence and analysis of the domestic financial investment market]. *Ekonomika ta suspilstvo*. No. 71. https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-71-76.
6. Tymots M., Stakhiv H. (2023). Finansovi aspekty zaluchennia inozemnykh investytsii v umovakh voiennoho stanu [Financial aspects of attracting foreign investments under martial law]. *Ekonomika ta suspilstvo*. No. 47. https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-47-70.
7. Bobyl V. V., Hnennyi O. M., Pyvovarova H. B. (2021). Otsinka efektyvnosti investytsii v umovakh ryzyku z urakhuvanniam zv'iazku rivniv dokhidnosti ta ryzyku [Assessment of investment efficiency under risk considering risk-return relationship]. *Efektyvna ekonomika*. No. 6. https://doi.org/10.32702/2307-2105-2021.6.4.
8. PwC. (2025). Exploring reconstruction investment opportunities in Ukraine: A strategic approach for investors. Available at: https://www.pwc.com/ua/en/publications/2025/exploring-reconstruction-investment-opportunities-ukraine.html.
9. CEIC. Ukraine Foreign Direct Investment, 2010–2025. Available at: https://www.ceicdata.com/en/indicator/ukraine/foreign-direct-investment.
10. Husieva N., Nemets O. (2023). Investytsiina pryvablyvist Ukrainy v umovakh viiny [Investment attractiveness of Ukraine during the war]. Chasopys sotsialno-ekonomichnoi heohrafii. No. 35, Pp. 7–19. DOI: https://doi.org/10.26565/2076-1333-2023-35-01.
11. Corporate Finance Institute. Net Present Value (NPV). Available at: https://corporatefinanceinstitute.com/resources/valuation/net-present-value-npv/.
12. The Strategic CFO®. NPV vs Payback Method. Available at: https://strategiccfo.com/articles/investment-shareholders/npv-vs-payback-metho/.
13. Liakh V., Derevyanko A. (2025). Wartime Ukraine must translate international attention into investment. Atlantic Council. Available at: https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/wartime-ukraine-must-translate-international-attention-into-investment/.
14. Massimo D. (2024). Amid the war, Ukraine is facing a demographic crisis. UNFPA Eastern Europe and Central Asia. Available at: https://eeca.unfpa.org/en/news/amid-war-ukraine-facing-demographic-crisis.
15. World Bank. (2025). Ukraine Looks Toward the Future. Available at: https://www.worldbank.org/en/country/ukraine/overview.
16. Parviainen S. (2025). Economic resilience key in Ukraine's three-year fight for survival. Bank of Finland Bulletin. Available at: https://www.bofbulletin.fi/en/blogs/2025/economic-resilience-key-in-ukraine-s-three-year-fight-for-survival/.
17. COREDO. (2025). Business with Ukraine in 2025: Features and Trends. Available at: https://coredo.eu/business-with-ukraine-in-2025-key-features-and-trends/.
18. Nitsenko V. S. (2012). Zernovi elevator: stan ta investytsiini horyzonty [Grain elevators: state and investment horizons]. Visnyk KHNAU. Seriia «Ekonomichni nauky». No. 10, Pp. 122–133.
19. Nitsenko V. S. (2015). Modeli upravlinnia ekonomichnoiu stiikistiu pidpryiemstv ahroprodovolchoi sfery [Models for managing economic stability of agrifood enterprises]. In: Problemy investuvannia ta formuvannia investytsiinoho klimatu v APK. Poltava: RVV PDAA, Pp. 108–111.
20. Nitsenko V. S., Abdulkarymova K. (2018). Kapitalni investytsii v ahrarnomu sektori: stan ta rozvytok [Capital investments in the agrarian sector: state and development]. In: Aktualni sotsialno-ekonomichni ta pravovi problemy rozvytku Ukrainy ta yii rehioniv. Odesa: OFFSETiK, Pp. 55–57.
21. Nitsenko V. S., Halytskyi O. M., Bochev S. M. (2018). Problemy investytsiinoi pryvablyvosti ahrarnoho sektoru Ukrainy [Problems of investment attractiveness of Ukraine's agrarian sector]. Kharkiv: KHNAU, Pp. 252–254.
22. Nitsenko V. S., Popovych V. V., Sukhii Ya. V., Riabenko A. Ya., Halytskyi O. M. (2009). Investytsiina pryvablyvist ta optymizatsiia konteinernykh perevezen [Investment attractiveness and container transportation optimization]. Odesa: Palmira. 178 p.
23. UkraineInvest. (2025). Investment Dynamics and Business Climate Forecast for October 2025. Available at: https://ukraineinvest.gov.ua/en/news/investment-dynamics-and-business-climate-forecast-for-october-2025/.

Стаття надійшла до редакції / Received 18.10.2025 Прийнята до друку / Accepted 05.11.2025